|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 41431-03-10 מדינת ישראל נ' עוראבי(עציר)** | **16 יוני 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' ה**ש**ופט רון שפירא** | |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אחמד עוראבי** **, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקה ונשיאת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + (ב) רישא ועבירה של החזקת נכס חשוד לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), הכל לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות כתב האישום נראה הנאשם בדרכו לאולמי שמחות בעכו, שם התרחשה קטטה המונית, כאשר ברשותו אקדח טעון. הנאשם נעצר כאשר שוטרי בילוש הבחינו בו מאיץ את קצב הליכתו ודורך את הנשק. בבדיקה שנערכה התברר כי האקדח שברשותו הוא אקדח שנגנב לפני כשמונה שנים מבעליו. הנאשם הודה בכל האמור לעיל מיד עם הגשת כתב האישום והורשע.

**2. תסקיר המבחן והטיעון לעונש:**

הנאשם יליד 1986, ללא עבר פלילי. בית המשפט הורה על הגשת תסקיר של שירות המבחן. שירות המבחן הגיש תסקיר בענינו של הנאשם. ברקע העובדתי של התסקיר מפרט שירות המבחן אורח חיים נורמטיבי. יצוין כי מהתסקיר עולה כי לדברי הנאשם הוא עבד בתקופה מסוימת בחברת שמירה ואף קיבל רשיון לאחזקת נשק. טענה זו לא נבדקה. בנוגע לנסיבות ביצוע העבירה לא עלה בידי שירות המבחן לקבל מהנאשם הסבר מניח את הדעת. שירות המבחן צין כי בעת בה נעצר הנאשם הוא היה נתון להשפעת אלכוהול ואולם לדבריו אינו נוהג לשתות ואינו מגדיר עצמו כמי שנזקק לטיפול שענינו גמילה משימוש בחומרים פסיכואקטיביים. בשים לב להצהרתו של הנאשם כי אינו נזקק לטיפול נמנע גם שירות המבחן מהמלצה טיפולית. לעניין זה יש להדגיש כי המנעות שירות המבחן מהמלצה טיפולית לא ניתנת, במקרה זה, לפרשנות המקובלת כי יש בכך כדי לזקוף את התסקיר לחובת הנאשם. מהתסקיר ניתן ללמוד כי מדובר בנאשם שמנהל חיים נורמטיביים ולכן, ועל אף מעידתו הנוכחית, אינו נזקק לטיפול.

המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך בשים לב לחומרת העבירה בה הורשע ונסיבות ביצועה. המאשימה מדגישה בטעוניה כי הנאשם לא מסר כל הסבר סביר לאופן בו נשא את הנשק הטעון והדרוך כאשר נעצר. נסיבות אלו היו עלולות להסתיים בירי, ולו מחמת טעות, ולסכן חיי אדם. בהתאם עותרת המאשימה להחמיר בדינו של הנאשם.

ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות עם הנאשם את הדין. מדובר בצעיר ללא עבר פלילי שהודה מיד עם פתיחת משפטו. בעת ביצוע המעשה היה שיכור (ראה במזכר של שגיא כץ המתאר את המעצר וכן בדו"ח המעצר). יצוין כי לטענתו, כפי שמסר מיד עם מעצרו, מצא את הנשק כאשר צעד ברחוב. יצוין כי הנאשם אוחז בתעודת הוקרה ממשטרת ישראל שניתנה לו במרץ 1999. אז מצא הנאשם, שהיה ילד, תחמושת והביא את התחמושת למשטרה. עוד הפנה הסניגור למסמכים רפואיים. תכנם לא יפורט מחמת צנעת הפרט ואולם יצוין כי הנאשם סובל מבעיות בריאות כמפורט בתיעוד שהוצג לעיוני. על זאת יש להוסיף כי מדובר במעצרו ומאסרו הראשון של הנאשם. בנסיבות אלו עותר הסניגור שלא למצות עמו את הדין ולהקל בעונשו במידת האפשר.

הנאשם הביע חרטה וביקש סליחה ומחילה.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

כאמור, הורשע הנאשם בעבירה של אחזקת ונשיאת נשק. מעבר לחומרת העבירה יש לראות בחומרה את דריכת הנשק זאת כאשר הוא נראה ממהר למקום בו התרחשה קטטה המונית. נראה כי אם לא היו שוטרי הבילוש מבחינים בנאשם, היה האירוע עלול להסתיים בתוצאות קשות ואף קטלניות, ולו מחמת שימוש מוטעה בנשק ע"י נאשם שנתון להשפעת אלכוהול. מכאן גם החובה להבהיר בענישה את הסכנה שגרמה התנהגותו של הנאשם לשלום הציבור. על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מעבירות בנשק נכתב בפסקי דין רבים. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86(2) עמ' 670, כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002(1), 669:

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות נשק בכלל (ובמיוחד עבירות של סחר בנשק). כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), **טהה ואח' נ' מדינת ישראל**, תק - על 99 (2), 716;

[ע.פ. 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107), **מדינת ישראל נ' מחמוד**, תק - על 86 (2), 940;

ע.פ. 7263/01, **עוואד נ' מדינת ישראל**, תק - על 2002 (1), 338.

על כל אלו יש להוסיף כי בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

בהתאם, המדיניות הראויה לענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בעונש וזאת כדי להרתיע מבצעי עבירות מסוג זה מפני ביצוען ולהגן על הציבור.

יחד עם זאת אין המדיניות פוטרת את בית המשפט מחובתו לדון כל אדם בהתאם לנסיבותיו. יש וגם בעבירות בנשק לא ימוצה הדין עם הנאשם. ראה למשל: [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם. ניתן ביום 15/3/10).

במקרה זה שבפני סבור אני כי ניתן להקל עם הנאשם ולא למצות עמו את הדין. אמנם נסיבות מעצרו מעוררות דאגה. עם זאת יש להביא בחשבון את היותו נתון להשפעת אלכוהול בעת האירוע במובן זה שזכאי הוא להנות מהאפשרות שהתנהגותו באירוע זה אינה משקפת את אורח חייו דרך כלל, שכאמור הוא נורמטיבי וללא כל מעורבות בפלילים. עוד סבור אני כי יש לזקוף לזכותו את הודאתו מיד במועד הגשת כתב האישום, הסכמתו המידית למעצר וחרטתו הכנה. כמו כן יש להביא בחשבון, אם כי לא כרכיב שמשקלו רב, את בעיות הבריאות מהן הוא סובל. על זאת יש להוסיף כי מדובר במאסר ראשון ובנסיבות אלו נראה כי אין להחמיר עם הנאשם, על אף חומרת מעשיו.

בהביאי בחשבון כל אלו סבור אני כי ניתן להסתפק במקרה זה בעונש מאסר שלא יהיה ארוך, כמקובל בעבירות בנשק, ביחד עם ענישה צופה פני עתיד וקנס כספי.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

אשר על כן ובסיכומו של דבר אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 18 חודשי מאסר מהם 9 חודשים לריצוי בפועל ו-9 חודשי מאסר מותנה. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בנשק בתוך שלוש שנים. בנוסף אני גוזר עליו 3 חודשי מאסר מותנה והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב בתוך 12 חודשים.

סה"כ ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר שמניינם מיום 20/3/10, מועד מעצרו. המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.

בנוסף אני מחייב את הנאשם בתשלום קנס בסכום של 4,000 ₪. הקנס ישולם עד ליום 1/8/10 שאם לא כן יהיה על הנאשם לרצות 60 ימי מאסר תמורתו.

הודע לנאשם על זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.
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רון שפירא 54678313-/
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|  |
| --- |
| ניתן היום, ד' תמוז תש"ע, 16 יוני 2010, במעמד הצדדים ובאי כוחם. |
| **ר' שפירא, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן